

ПРОТОКОЛ № 205
от неписъствено заседание на УС на КИИП,
проведено на 31.05.2023 г.

Днес, 31.05.2023 г. от 11:00 часа се проведе редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферентна връзка на всички членове на УС и на лицата, имащи право да участват на посочения линк за участие:

<https://kiip.webex.com/kiip/j.php?MTID=ma1bc8cadad57eb11483e3d7d5cebb28e>

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г. и допълнен след ОС на КИИП на 25.06.2022 г. е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Асенов Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област

35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Дженко Георгиев Дженков	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взеха участие 35 от общо 39 членове на УС.

Отсъстваха:

инж. Надежда Парлъкова - Председател на НПС ТСТС
инж. Любомир Захариев - Председател на РК Кюстендил
инж. Светлана Христова - Председател на РК Разград
инж. Красимира Димова - Председател на РК Шумен

Представени са пълномощни за участие в заседанието на УС от инж. Николай Жечев за инж. Константин Проданов и инж. Снежана Милева за инж. Румен Иванов.

Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Включи се и инж. Иван Гешанов – Председател на ЦКТК, във връзка с докладване решенията на Комисията от заседанието, проведено на 17.05.2023 г.

Като гост присъства инж. Георги Кордов – РК София-град.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конференцна връзка – 31.05.2023 г.
начало 11:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Ив. Гешанов
3. Разглеждане молбата на РК Кърджали за отпускане на средства от „солидарния фонд“.
Докладва инж. М. Гергов
4. Обсъждане Правилник за организиране и провеждане на заседания на Управителния съвет на КИИП.
Докладва инж. М. Гергов

5. Информация за изпълнение на Договора за изработване на електронния регистър и електронната страница на КИИП.

Докладва инж. М. Гергов

6. Запознаване с решенията на КС от заседанието проведено на 18.05.2023 г.

Докладва инж. Г. Симеонов

7. Разни.

Постъпиха предложения за промяна на дневния ред от:

- Инж. Гергов за включване на нова точка: *Преразглеждане решение на УС от 25.02.2022 г. относно отказ за вписване на инж. П.С.С. в регистъра на КИИП за ОПП част „ОВКХТТГ“ във връзка с Решение № 6607/08.11.2022 г. на АССГ и Решение № 4801/05.05.2023 г. на ВАС.*
- Инж. Р. Иванов за отпадане на т. 4: *Обсъждане Правилник за организиране и провеждане на заседания на Управителния съвет на КИИП.*
- Инж. Гергов за разглеждане в т. Разни:
 - Застраховки в РК София-град
 - Солидарния фонд
 - Информация от М. Гергов за посещение в Турция
- Инж. Деянов в т. Разни да се включи информация за работната група към МРРБ относно разглеждане на правоспособности по енергийна ефективност.

По предложението на инж. Р. Иванов инж. Гергов поясни, че предложеният за обсъждане правилник е само за провеждане на заседанията на УС. Това не е правилник за работата на УС. Според него, за по-голяма ефективност, е необходимо да се канализират действията по заседанията на УС.

Инж. Гергов предложи да остане тази точка, още повече, че е възложена от ОС на КИИП към УС за изпълнение.

Инж. Р. Иванов: Да това е възможно. Приемам го като част, която ще се включи в Правилника за работа на УС, но днес да не се гласува по нея.

Инж. Толев изказа мнение, че е крайно време да се приеме правилник за заседанията на УС. Това задължение е вменено на УС и от Устава на КИИП.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

Премина се към гласуване на дневния ред с направените допълнения.

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Преразглеждане решение на УС от 25.02.2022 г. относно отказ за вписване на инж. П.С.С. в регистъра на КИИП за ОПП част „ОВКХТТГ“ във връзка с Решение № 6607/08.11.2022 г. на АССГ и Решение № 4801/05.05.2023 г. на ВАС.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Ив. Гешанов
4. Разглеждане молбата на РК Кърджали за отпускане на средства от „солидарния фонд“.
Докладва инж. М. Гергов
5. Обсъждане Правилник за организиране и провеждане на заседания на Управителния съвет на КИИП.
Докладва инж. М. Гергов
6. Информация за изпълнение на Договора за изработване на електронния регистър и електронната страница на КИИП. Около 13:30 – 13:45.
Докладва инж. М. Гергов
7. Запознаване с решенията на КС от заседанието проведено на 18.05.2023 г.
Докладва инж. Г. Симеонов
8. Разни.
 - 8.1 Застраховки в РК София-град
 - 8.2 За Солидарния фонд
 - 8.3 Информация от М. Гергов за посещение в Турция
 - 8.4 Информация за работната група към МРРБ

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред с направените допълнения.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 15.05.2023 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 72
Общият брой на разгледаните заявления от КР е 72

От тях: 32 броя за ППП

40 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

28 броя за ППП, включително един за възстановяване.

39 броя за ОПП, в това число – 11 броя без членство в КИИП и осем за възстановяване.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 27 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: „За” – 31

„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 27 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 31 на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са на брой 31 с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Таблица 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **А.В.А., рег. № 37029, РК Търговище, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Посочил е като основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП. Регионалната колегия няма забележки. Секция ГПГ в КР предлага отказ на основание чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев представи фактите около кандидатурата на инж. А.В.А.. Той притежава ОПП от 29.01.2021 г. по част „Геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация“. Представил е декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП за проекти с негово участие през 2022 и 2023 г. Представил е копие от трудова книжка от Агенцията по геодезия и картография в гр. Търговище на длъжност „Старши експерт“, заемана от него от 01.10.2019 г. до 08.12.2022 г., но това не е проектантска дейност. Представил е и копие от втора трудова книжка от фирма „Деметра“ ООД – гр. Шумен, на длъжност „инженер-проектант“ от 12.12.2022 г. до 03.04.2023 г. Представил е служебна бележка от управителя на „Деметра“ ООД, че е работил на постоянен трудов договор във фирмата за посочения период. Представил е длъжностна характеристика от Агенцията по геодезия и картография, където няма проектантска дейност и длъжностна характеристика като инженер-проектант от „Деметра“ ООД – Шумен.

Разглеждайки казуса по посоченото от кандидата основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП - две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, той не отговаря на изискванията.

Секция ГПГ в КР счита, че са на лице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. А.В.А в регистъра на КИИП за ППП и КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 1

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. А.В.А., рег. № 37029, РК Търговище в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 от ЗКАИИП.

- **Г.В.Е., рег. № 02454БЧ, кандидатства за ОПП по част „Електрическа“ в секция ЕАСТ.** Заявлението е подадено на 25.04.2023 г. Секция ЕАСТ в КР предлага

отказ, инж. Чипев цитира: „Дипломата за ОКС „бакалавър“ е с ПК „Машинен инженер“. Няма приравнителни изпити за ОКС „магистър“.

Той представи фактите около кандидатурата на инж. Г.В.Е. Представила е копие от диплома за висше образование от ТУ-София, Машинно технологичен факултет от 2019г. с четиригодишен курс на обучение, ОКС „бакалавър“ по специалност „Индустриални технологии“ и ПК „Машинен инженер“. Представила е и копие от диплома за висше образование от Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, Физико-технологичен факултет от 2021 г. с едногодишен курс на обучение, ОКС „магистър“ по специалност Телекомуникационни и информационни системи“, ПК „Инженер по телекомуникационни и информационни системи“ – 65 кредита. Професионалното направление е Телекомуникационна и компютърна техника.

Представено е писмено становище от секция ЕАСТ, част от което инж. Чипев прочете:

„Накратко, бакалавърската степен е от професионално направление 5.1 - машинно инженерство, твърде различно от 5.2, 5.3, 5.4, няма изравнително обучение, а магистърската степен не покрива дефицитите.

1. Обучението в ОКС „бакалавър“ за специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ по част „Електрическа“ на инвестиционните проекти:

1.1. не е осигурило в достатъчна степен обща инженерна подготовка по теоретична електротехника и електроника, чл.13, ал.3, т.1. Липсва каквато и да е подготовка в областта на електротехниката (фундаментална – най-малко 300 часа и по специализиращи дисциплини – най-малко 1200 часа) в рамките на обучението за ОКС „бакалавър“. Кандидатът не само, че не е изучавал поне една от конкретните специални дисциплини, посочени в таблицата към чл.17 от Наредбата за магистрите по ПМС 318/2016 г., но не е постигнал и минималния хорариум от 600 часа за ОКС „магистър“. Доколкото ОКС „магистър“ е придобита на основание ал. 5 на чл. 4, липсват документи установяващи, че в учебния план фигурират дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на ОКС „бакалавър“ по съответната част („Електрическа“ – чл. 5, ал. 4) от инвестиционния проект. Кандидатът няма приложен документ за изравнително обучение.

1.2. не е включвало фундаментална електротехническа подготовка, чл.13, ал.3, т.2;

1.3. не е било предназначено за специализираща електротехническа подготовка по комуникационна техника и компютърни технологии, чл.13, ал.3, т.3.

2. В обучението не е осигурено придобиване на умения за:

2.1. работа със специализиран софтуер за проектиране на комуникационна техника, чл.13, ал.4, т.1;

2.2. за провеждане на електрически измервания, чл.13, ал.4, т.1;

2.3. за ползване на нормативни документи, справочна литература, чл.13, ал.4, т.1;

2.4. изпълнение на проектантски задачи в областта на комуникационната техника, чл.13, ал.4, т.2.

3. Обучението в ОКС „бакалавър“ не покрива учебното съдържание на задължителните групи учебни дисциплини:

3.1. Недостатъчно е обучението по дисциплините „Теоретична електротехника“ (такава лисва, при изискване за минимум 90 часа) и „Електроника“ – изучавани са общо 75 часа като обобщена дисциплина „Електротехника и електроника“ чл.14, т.3 от таблицата;

3.2. Специализиращи дисциплини (електротехнически/комуникационни и компютърни) – 1200 часа, чл.14, т.4 от таблицата.

4. Дипломата на инж. Г.В.Е, издадена през 2021 г., не отговаря на изискванията на чл. 7 – не е посочено професионалното направление, в което е осъществено обучението и че това обучение е проведено в съответствие с изискванията на Наредбата по ПМС 318/2016 г.

Магистрите, които кандидатстват за признаване на проектантска правоспособност по част „Електрическа“ трябва да притежават конкретни професионални квалификации - „електроинженер“, „инженер по автоматика“ или „инженер по компютърна техника“ – съгласно чл. 16 на същата Наредба. Квалификацията на инж. Г.В.Е. е „инженер по телекомуникационни и информационни системи“.

Забележка: Ако е имало някакво изравнително обучение редно е да се представят документи за това.

Пълният текст на становището и сравнителните таблици са приложени към настоящия протокол. (Приложение 3).

Заклучението е, че не се покриват образователните изисквания по наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ за част „Електрическа“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г., от където следва, че инж. Г.В.Е. не може да бъде вписана в регистъра на КИИП за ОПП по част „Електрическа“.

Секция ЕАСТ в КР счита, че са на лице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Г.В.Е. в регистъра на КИИП за ОПП и КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 2016 г.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 1

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Г.В.Е., рег. № 02454БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

- **Инж. Х.А.С., рег. № 43597, РК София-град, кандидатства за ППП по част „Конструктивна и ОИС“ в секция КСС.** Секция КСС в КР счита, че е необходимо допълване на документите, за да докаже 4 години проектантски стаж. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **М.В.И, рег. № 07052, РК Сливен, кандидатства за ППП по част „Конструктивна и ОИС“ в секция КСС.** Кандидатурата ѝ е разглеждана на УС-202/31.03.2023 г. с решение за доуточняване на казуса. Изпратено ѝ е писмо да представи копие от проекти, описани в представената декларация „Информационно приложение 6“ от проектанти с ППП за проектите с нейно участие през 2018 и 2019 г. В отговор, инж. М.В.И. е представила допълнително декларация, че не е проектант на цитираните обекти за 2018 и 2019 години. Разглеждайки отново кандидатурата, предвид допълнителната декларация от инж. М.В.И., тя не отговаря на посочените изисквания в чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП. Няма доказателства за 4 години проектантски стаж в периода след възстановяване на ОПП през 2020 г.

Секция КСС в КР счита, че са на лице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. М.В.И. в регистъра на КИИП за ППП и КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. М.В.И, рег. № 07052, РК Сливен в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

- **А.Й.Й., рег. № 36263, РК Стара Загора, кандидатства за ППП по част „Електрическа“ в секция ЕАСТ.** Заявлението е подадено на 06.04.2023г. Не е представил необходимите доказателства за проектантски стаж, след придобиване на ОПП. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

Инж. Чипев премина към Таблица 1.4., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП. Предложенията се разгледаха поотделно, но се гласуваха заедно.

- **Инж. Стоян Сотиров Костадинов, рег. № 14079, РК Благоевград, секция ГПГ,** закъсняло плащане, кандидатства за възстановяване на ППП. **Предложението на КР е за възстановяване на ППП.**

- **Инж. Добромир Божидаков Парасков, рег. № 42656, РК Сливен, секция ВС,** последно плащане за 2018 г., кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

- **Инж. Валентин Асенов Михайлов, рег. № 33009, РК Сливен, секция ТЕХ,** редовно отчетен до 2017 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

- **Инж. Галя Стойчева Георгиева, рег. № 42603, РК София-град, секция ЕАСТ,** редовно отчетена до 2017 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

- **Инж. Петър Стефанов Стефанов, рег. № 35125, РК София-област, секция ЕАСТ,** редовно отчетен до 2019 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Владимир Неделков Неделчев, рег. № 00174 БЧ, секция КСС,** последно плащане за 2018 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Любомир Юриев Панков, рег. № 01537БЧ, секция КСС,** редовно отчетен до 2020 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Станислава Руменова Петрова, рег. № 01934БЧ, секция ГПГ,** редовно отчетена до 2019 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Виктория Славейкова Тодорова, рег. № 02145, секция ГПГ,** редовно отчетена до 2020 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. **Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

Премина се към гласуване едновременно и за деветимата кандидати.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ОПП осем на брой и с ППП – един.

Инж. Чипев премина към кандидатите, които са предложени от КР за отказ за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, отложени от УС на 21.04.2023 г.

- **Д.И.П., рег. № 15323, РК Бургас, кандидатства за ОПП в секция ВС-ПБ по част „Пожарна безопасност“.** Кандидатурата е разглеждана на заседание на УС от 24.02.2023г. Изпратено му е уведомително писмо да уточни по коя част на инвестиционния проект кандидатства. След направена от кандидата корекция той е подал отново заявление на 16.03.2023 г. по част „Пожарна безопасност“, съгласно чл. 3, т. 5 от Наредба № 4 от 2021 г. РК има следната забележка: „Дипломата му с ОКС „бакалавър“ е по специалност „Българска филология“. Дипломата му с ОКС „магистър“ е по специалност „Пожарна безопасност и противопожарна техника“. Не отговаря на изискванията на чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.“

Секция ВС в КР предлага отказ като подробните мотиви са изложени в приложението към настоящия протокол. (Приложение 3)

Кандидатът е представил копие от диплома за висше образование с ОКС „бакалавър” от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, „Филологически факултет”, специалност „Българска филология”, с професионална квалификация „филолог и учител по български език и литература” от 2009г. Обучението е 8 семестъра. Представил е и копие от удостоверение от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, факултет за „Повишаване квалификацията на кадрите за придобиване на специализация по

информационни технологии“, двугодишен курс с приложена справка за изучаваните дисциплини.

Представил е копие от диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, Център по информатика и технически науки, специалност „Инженеринг и експлоатация на енергийни системи“, ПК „магистър електроинженер“ от 2022 год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135.

Приложил е и копие от диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, Център по информатика и технически науки, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника“, ПК „магистър инженер“ от 2022год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135. Професионалното направление, изписано в дипломата на кандидата е 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“.

Съгласно чл. 30, ал.1 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, получената квалификация на кандидатите за придобиване на проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност“ трябва да е от професионално направление 5.7. "Архитектура, строителство и геодезия".

Предвид мотивите в приложението от секция ВС в КР, заключението е, че кандидатът не покрива изискванията на квалификационната характеристика на НПС ВС и изискванията за хорариум на наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, следователно не може да бъде вписан в регистъра за проектантска правоспособност на КИИП по част „Пожарна безопасност“, както е посочил в заявлението си.

Секция ВС в КР счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Д.И.П. в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър" по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране", валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Д.И.П., рег. № 15323, РК Бургас в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър" по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране", валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

- М.Д.М., рег. № 02430БЧ, кандидатства за ОПП в секция ВС-ПБ по част „Пожарна безопасност“. Кандидатурата е разглеждана на заседание на УС от 24.02.2023г. Изпратено му е уведомително писмо да уточни по коя част на

инвестиционния проект кандидатства. След направена от кандидата корекция той е подал отново заявление на 16.03.2023 г. по част „Пожарна безопасност“, съгласно чл. 3, т. 5 от Наредба № 4 от 2021 г.

Кандидатът е представил копие от диплома за висше образование от Национална музикална академия „Панчо Владигеров“ от 2007 г. с ОКС „бакалавър“, специалност „Фагот“, ПК „Инструменталист фаготист“. Представил е копие от втора диплома за висше образование от Бургаски свободен университет от 2021 г., ОКС „магистър“ по специалност „Съдебни-инженернотехнически експертизи и техническа безопасност“, ПК „Магистър-инженер“. Представил е и копие на удостоверение от Бургаски свободен университет от 01.02.2023 г., че е бил записан през учебната 2021 - 2022 г. в летен семестър на I-ви курс задочно обучение за висше образование ОКС „магистър“ по специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника“ и е завършил обучението си по специалността с протокол от 12.12.2022 г. на Държавната изпитна комисия. Не е представил диплома. Предложението на КР е да се отложи решението по кандидатурата на колегата със забележката да представи дипломата си. Ще му бъде изпратено писмо за допълване на документите.

- **С.Р.П., рег. № 02431БЧ, кандидатства за ОПП в секция ВС-ПБ по част „Пожарна безопасност“.** Кандидатурата е разглеждана на заседание на УС от 24.02.2023г. Изпратено ѝ е уведомително писмо да уточни по коя част на инвестиционния проект кандидатства. След направена от нея корекция е подала отново заявление на 16.03.2023 г. по част „Пожарна безопасност“, съгласно чл. 3, т. 5 от Наредба № 4 от 2021 г. Секция ВС в КР предлага отказ, подробно мотивиран в приложението към настоящия протокол. (Приложение 3).

Инж. Чипев направи кратко представяне на фактите по тази кандидатура: Представила е копие от диплома за средно образование от Строителен техникум „Н. Й. Вапцаров“ – гр. Смолян. Представила е копие от диплома за висше образование от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ от 2009 г. с деветсеместриален курс за ОКС „бакалавър“ по специалност „Международни икономически отношения“ с ПК „Икономист“. Представила е и копие от втора диплома за висше образование, ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет от 2020 г. с ОКС „магистър“ по специалност „Съдебни-инженернотехнически експертизи и техническа безопасност“, ПК „Магистър-инженер“. Представила е копие и от трета диплома за висше образование от Бургаски свободен университет от 2022 г. с ОКС „магистър“ по специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника“. Обучението е с продължителност – три семестъра и общ брой кредити 75. В дипломата е отбелязано, че професионалното направление е 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“. Съгласно чл.30 ал.1, от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ получената квалификация трябва да е от професионално направление 5.7. „Архитектура, строителство и геодезия“.

Предвид мотивите в приложението от секция ВС в КР заключението е, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. С.Р.П. в регистъра на КИИП за ОПП и КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на

образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

**Гласували: „За” – 31
„Против” – 0**

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. С.Р.П., рег. № 02431БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

- **Е.К.С., рег. № 02432БЧ, кандидатства за ОПП в секция ВС-ПБ по част „Пожарна безопасност“.** Кандидатурата е разглеждана на заседание на УС от 24.02.2023г. Изпратено му е уведомително писмо да уточни по коя част на инвестиционния проект кандидатства. След направена от него корекция е подал отново заявление на 16.03.2023 г. по част „Пожарна безопасност“, съгласно чл. 3, т. 5 от Наредба № 4 от 2021 г. Секция ВС в КР предлага отказ, подробно мотивиран в приложението към настоящия протокол.(Приложение 3).

Кандидатът е представил диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“ от Бургаски свободен университет, специалност „Стопанско управление“ с ПК „Стопанско управление“ от 2001 г. Обучението е 8 семестъра. Представил е копие от II-ра диплома за висше образование с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, специалност „Стопанско управление“, с ПК „Магистър по стопанско управление“ от 2003г. Представил е и III-та диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, специалност „Инженеринг и експлоатация на енергийни системи“, ПК „Магистър електроинженер от 2022 год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135. Приложил е и копие от диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника“, ПК „Магистър инженер“ също от 2022 год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135. В дипломата е отбелязано, че професионалното направление е 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“. Съгласно чл.30 ал.1, от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ получената квалификация трябва да е от професионално направление 5.7.”Архитектура, строителство и геодезия”.

Предвид мотивите в приложението от секция ВС в КР заключението е, че кандидатът не покрива изискванията на квалификационната характеристика на НПС ВС и изискванията за хорариум на наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, следователно не може да бъде вписан в регистъра за проектантска правоспособност на КИИП по част „Пожарна безопасност“, както е посочил в заявлението си.

КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на

образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Е.К.С., рег. № 02432БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

Инж. Велева, Председател на НПС „ВС“ отбеляза, че Бургаски свободен университет подготвя кадри, които не отговарят на изискванията за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“. Предложението ѝ е с официално писмо от КИИП да им се обърне внимание, че е необходимо да си приведат учебните програми в съответствие с Наредбите на МОН.

Относно отказите, тя предложи да се изпращат няколко дни преди заседанието на УС, за да има възможност членовете на УС да се запознаят предварително с тях.

Инж. Кинарев добави, че може би е по-добре писмото да се изпрати до МОН с копие до Бургаски свободен университет.

Инж. Опърлаков също взе думата като съобщи, че по темата е имало разговори между ръководствата на КИИП РК Бургас и Бургаски свободен университет.

Инж. Гергов отбеляза, че след консултация с юридическия консултант на КИИП ще бъде изпратено такова писмо.

По т. 2 от дневния ред: *Преразглеждане решение на УС от 25.02.2022 г. относно отказ за вписване на инж. П.С.С. в регистъра на КИИП за ОПП част „ОВКХТТГ“ във връзка с Решение № 6607/08.11.2022 г. на АССГ и Решение № 4801/05.05.2023 г. на ВАС.*

Инж. Чипев припомни казуса с инж. П.С.С.: Заявлението е подадено на 07.02.2022 г. Представил е копие от диплома за висше образование от УНСС-София от 2007 г., четиригодишен курс на обучение с ОКС „бакалавър“ по специалност „Макроикономика“ с ПК „Бакалавър по икономика“. Приложил е и копие от диплома за висше образование от УНСС-София от 2009 г., с ОКС „магистър“ по специалност „Макроикономика“ с ПК „Магистър по икономика“. Приложил е и копие от диплома за висше образование от ТУ-София, Инженерно-педагогически факултет от 2021 г., с едногодишен курс на обучение, ОКС „магистър“, специалност „Отоплителна, вентилационна и климатична техника“, ПК „Магистър-инженер“ с общ брой кредити 60. Към документите има и академична справка от ТУ от 2021 г. за изравнително обучение – „Магистър изравнителен“ по специалността „Отоплителна, вентилационна и климатична техника“, направено по време на магистратурата.

Председателят на НПС ОВКХТТГ е представил и сравнителна таблица между изучаваните от кандидата дисциплини по диплома и тези, съответстващи на изискванията за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, въведени с

наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, одобрена с ПМС № 318 от 2016г.

Решението на УС от 25.02.2022 г. е отказ за вписване на инж. П.С.С. рег. № 02326БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 16 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен (ОКС) „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и във връзка с чл.4 (5) и чл.18а от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране" - по част „ОВКХТТГ“.

Във връзка с този случай Централното ръководство на КИИП е изпратило писмо до проф. Кабакчиева – Председател на Национална агенция за оценяване и акредитация със запитване дали за периода след влизането в сила на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране", одобрена с ПМС № 318 от 2016 година, Техническият университет – София има акредитация да обучава студенти за упражняване на регулираната професия „проектант“ в област „Технически науки“, Професионално направление с шифър 5.4. „Енергетика“.

Полученият отговор гласи, че за периода след влизане в сила на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране", одобрена с ПМС № 318 от 2016 година, ТУ-София не е подавал искане за получаване на програмна акредитация на специалност от регулираните професии „Проектант“ в Професионално направление с шифър 5.4. „Енергетика“.

Инж. Чипев продължи, че има решение на ВАС, с което се потвърждава решение на АС-София-град за отмяна решение на УС на КИИП от 25.02.2022 г. в частта, с която е отказана вписване в регистъра на КИИП на инж. П.С.С.

След приключване на дискусиата се стигна до заключението, че КИИП приема и зачита дипломите, издавани от ТУ – София, но от отговора на Агенцията за оценяване и акредитация следва, че ТУ няма програмна акредитация на специалност от регулираните професии „Проектант“ в Професионално направление с шифър 5.4. „Енергетика“.

След като са разгледани всички дисциплини, по които е обучаван кандидатът, преценката на КИИП е, че той може да работи като инженер по специалността си, но не и като проектант.

Премина се към гласуване на отказ за вписване на инж. П.С.С. в регистъра на КИИП за проектантска правоспособност.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 1

Решение: След събрани допълнителни доказателства, УС приема отказ, за вписване на инж. П.С.С. рег. № 02326БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на

основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 (5) и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016г.

Повдигна се и въпросът по кандидатурата на инж. П.Т., РК Варна за вписване в регистъра на КИИП за ППП.

Инж. Чипев припомни, че окончателното решение по кандидатурата на инж. П.Т. се е отложило до получаване от РК Варна на официален протокол от заседанието с проведеното с него интервю, допълнен с мотиви за отказа и с приложени представените проекти в PDF формат.

Инж. Чипев добави, че получената информация от РК Варна не е под формата на протокол на регионалната комисия, а е становище, че кандидатът не отговаря на изискванията за вписване в регистъра, без посочени конкретни мотиви.

Инж. Р. Иванов обясни, че регионалната колегия е първата инстанция по преценка на кандидатурите. Тя е предоставила своето мнение на Комисията по регистри, която трябва да вземе окончателното решение. Няма как да се вменяват разследващи функции на регионалните колегии. В Наредба № 2 на КИИП е упоменато, че регионалните комисии могат да канят на събеседване кандидатите за ППП.

Инж. Чипев прочете становището на комисията на РК Варна. Заключение е, че кандидатът не е натрупал достатъчно опит, за да бъде вписан в регистрите на КИИП за ППП и препоръчва на Ръководството на Регионалната колегия да изпрати на КР документите на инж. П.Т. с препоръка да се отложи вписването му в регистъра за ППП. В становището не са посочени законовите разпоредби, по които инж. П.Т. не отговаря на изискванията за вписване в регистъра за ППП.

Инж. Чипев припомни, че инж. П.Т. е представил копие от трудова книжка от „Глобал Проджект“ ЕООД на длъжност „чертожник“ от 2008 до 2009 г. Приложил е и трудова книжка от „Калинели Инженеринг“ ЕООД на длъжност „проектант“ от 10.08.2018 г. до 20.06.2019 г. От представената документация се вижда, че няма 2 години на трудов договор с проектант с ППП. Има приложена декларация „Информационно приложение 6“ от проектанти с ППП за проекти с негово участие през 2019, 2020, 2021, 2022 и 2023 г. Проектите са статика и конструктивни чертежи.

Инж. Р. Иванов съобщи, че след като е била отхвърлена декларация „Информационно приложение 6“ от две проектантки, защото за декларирания период те не са имали ППП, инж. П.Т. е представил допълнително декларация „Информационно приложение 6“ от други двама проектанта.

В заключение инж. Чипев съобщи, че се очаква допълнителна информация от РК Варна по отношение кандидатурата за ППП на инж. П.Т., след което кандидатурата му ще бъде разгледана отново от КР и УС на КИИП.

По т. 3 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Гешанов докладва предложенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) от заседанието, проведено на 17.05.2023 г.

Постъпили са общо 27 броя кандидатури за ТК, от които 6 броя на нови кандидати.

Инж. Гешанов предложи едновременно да се утвърдят от УС 21 броя кандидатури за продължаване на ТК, включени в Таблица 1 (приложение 2).

Гласували: **„За” – 27**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 21 на брой.

В Комисията са постъпили документите на шестима нови кандидати за вписване в регистъра за ТК.

- **Инж. Борислав Петков Борисов, нов кандидат за ТК по част „Конструктивна“ от РК Видин.** Кандидатурата на инж. Борисов се е разглеждала за втори път. На заседанието от 22.03.2023 г. Комисията е приела той допълнително да представи уточняващи документи, които инж. Борисов е изпратил своевременно.

След като ЦКТК се е запознала с документите, се е предложило отлагане вписването на инж. Борисов в регистъра за ТК със забележката: до следващото заседание на Комисията, да представи в електронен формат изработения от него проект за обект № 9 от списъка-декларация с изготвени конструктивни проекти: *„Склад за негорим прикачваем инвентар към селскостопанска техника в УПИ IV-186 кв. 587, гр. Видин“.*

- **Инж. Светла Александрова Първанова-Попова, нов кандидат за ТК по част „Конструктивна на транспортни съоръжения“ от РК София-град.** ЦКТК е предложила отлагане вписването ѝ в регистъра за ТК със забележката:

1. Да допълни списъка-декларация с изготвени конструктивни проекти за последните 10 години с година на проектиране.
2. Да представи пред Комисията, в електронен формат, изработен от нея през последните 5 години, проект на транспортно съоръжение.

И на двамата кандидати ще бъде изпратено писмо за допълване на документите.

В **Таблица 2** са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати.

Инж. Гешанов предложи да се гласува анблок Таблица 2. (Приложение 2).

Гласували: **„За” – 29**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 4-ма на брой.

Инж. Гешанов продължи с направените от ЦКТК предложения за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП:

В чл. 11, ал. 1, т. 3, подточка в) в края на изречението да се добави „и копие от БУЛСТАТ“.

В чл. 11, ал. 1, т. 3, подточка г) да се добави текстът „по години“.

В чл. 11, ал. 1, т. 3, подточка д) след думата „регистрирани“ да се добави текстът „в КИИП“

В чл. 11, ал. 1, т. 3, да се добави нова подточка е), която да гласи: „Копия от граждански договори със заличени финансови параметри при обекти от приложения списък-декларация, проектирани по граждански договор“.

Инж. Гергов предложи след доизчистване на текстове за промяна, те да се изпратят за съгласуване на трите професионални секции КСС, ТСТС и ВС, които имат технически контроли и на юридическия консултант.

По т. 4 от дневния ред: *Разглеждане молбата на РК Кърджали за отпускане на средства от „солидарния фонд“.*

Инж. Гергов запозна членовете на УС с молбата на РК Кърджали за включване на сума от „Солидарния фонд“ в бюджета на регионалната колегия за 2023 г.

Инж. Кинарев отбеляза, че писмото от РК София-град има отношение към тази точка от дневния ред и тук е мястото да бъде разгледано.

Инж. Гергов припомни приетите от УС на КИИП приоритети за изразходване на „солидарния фонд“, а именно: разходи по задължителни мероприятия по ЗЗБУТ; обучение на персонала; подпомагане при обучение на членовете на РК (командировки, транспортни разходи); текущи разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници; ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА).

Мнението на инж. Кинарев е, че ако някои от регионалните колегии набират целеви средства, те не трябва да се разглеждат като свободни средства.

Инж. Кабасанов припомни как е възникнала идеята за „солидарния фонд“ и приетото решение на ОС на КИИП, 2022 г., според което средствата от солидарния фонд да постъпват в сметката на ЦУ. Отпускането на средства за РК да става с решение на УС след аргументирано и обосновано искане за дейности и мероприятия и доказване на липса на собствени средства (вкл. от резерви) за извършването им. Същият режим (решение на УС след обосновка) да бъде прилаган и за ЦУ. Ако тези изисквания се поставят като условия, то нито една РК няма да има възможност да получи от тези средства.

Инж. Гергов обърна внимание, че инж. Кинарев е предложил на заседанието на УС през м. юни да се представи междинен отчет за приходите и разходите за шестмесечието на Централно управление и да бъде разписано как да се финансират дейностите на малките регионални колегии и професионалните секции.

Инж. Гергов се обърна към Председателя на РК Кърджали, за следващия УС да представи финансови аргументи в подкрепа на искането, изразено в молбата.

Инж. Лишковски отбеляза, че за 2023 г. няма регламент за разпределение на „солидарния фонд“. Той предложи на малките регионални колегии, които имат необходимост от

приход от „*солидарния фонд*“ да им се изплати полагащата им се част от фонда, а останалите средства да останат на разположение в ЦУ.

Дискусията продължи с изказване на инж. Кабасанов, инж. Велева, инж. Опърлаков, инж. Толев.

Инж. Опърлаков предложи за следващото заседание на УС да има точка в дневния ред: „Предложение за промяна структурата на разпределение на паричните средства на КИИП с цел оптимизиране нейното финансиране и разходване на събраните средства на база на анализ за последните 5 години. Анализът, с аналитичен характер, да бъде възложен на СК „Прециз“ и да бъдат предварително запознати с него членовете на УС.

Към изказването на инж. Опърлаков инж. Драгов добави, че за да се промени разпределението на средствата е необходимо да се вземе предвид действащата структура на КИИП.

По т. 5 от дневния ред: *Обсъждане Правилник за организиране и провеждане на заседания на Управителния съвет на КИИП.*

Инж. Гергов съобщи, че идеята му за съставяне на Правилник за организиране и провеждане на заседания на УС е била, за да се регламентират провеждането на самото гласуване (присъствие в зала или онлайн), видео и аудио записите. Да се уточнят сроковете за изпращане на поканата и разглежданите материали за УС, специфичните правила при хибридно провеждане на заседанията.

Инж. Гергов уточни, че този правилник не заменя Правилника за работата на УС.

Според инж. Р. Иванов това са правила за организиране и провеждане на заседанията на УС и те могат да залегнат в Правилника за работата на УС. Той обърна внимание на сроковете, посочени в правилника като даде пример с направено предложение на 7-я ден в 13:00 часа. Ще се приеме ли, че предложението е подадено в срок? Кога реално ще се изпраща дневният ред за заседанието?

Инж. Гергов отговори, че тъй като заседанията на УС се провеждат в петък, дневният ред се изпраща предния петък до 17:00 часа, а предложения за дневния ред се изпращат най-късно до 13:00 часа.

Инж. Кинарев подкрепи инж. Р. Иванов като отбеляза, че РК си предвиждат заседанията така, че максимален брой документи да могат да се обработят и да се подадат към Централния офис. В РК София-град последното заседание се провежда в предната седмица преди заседанието на УС, в понеделник или петък. Той предложи да се обмислят още веднъж тези срокове.

По т. 6 от дневния ред: *Информация за изпълнение на Договора за изработване на електронния регистър и електронната страница на КИИП.*

По покана на инж. Гергов в заседанието се включи инж. Виктор Маринов, представител на фирма „Ай-Консулт“ ЕООД, с която КИИП е сключила договор за изработка на софтуерен продукт за уебсайт и електронен регистър.

Инж. Маринов съобщи, че фирмата е разработила и пуснала в действие сайта и регистъра на КАБ. Той подробно информира членовете на УС, за нивото на разработката до

момента. Направи демонстрация на системата като показва тестов вариант на сайта. Направи представяне и на тестов вариант на регистъра.

Инж. Маринов завърши, че на този етап вече може да се заредят в регистъра всички данни, предоставени от инж. Кинарев и да се проведе обучение на администраторите по регионални колегии.

Инж. Кинарев се включи като поясни, че е изтеглил всички данни от настоящия регистър. От огледа, който е направил се е установило, че по-голяма част от вкараните данни са верни, но за последваща актуализация е необходимо да се определи краен срок. На регионалните колегии ще се предоставят файлове във формат Excel, които да се прегледат и върнат обратно коригирани.

Инж. Гергов отбеляза, че има идея за виртуален постерминал, през който ще може да се плаща онлайн, което ще трябва да се гласува от УС. Той допълни, че техническата поддръжка на регистъра и сайта ще се осъществява от „Ай-Консулт“ ЕООД в лицето на инж. Виктор Маринов.

Инж. Маринов отговори на зададените въпроси от инж. Опърлаков, инж. Лишковски, инж. Кабасанов, инж. Станоева и напусна заседанието.

След приключване на дискусиата, се уточни обучението на администраторите от регионалните колегии да се проведе на 29.06.2023 г. в гр. София.

По т. 7 от дневния ред: *Запознаване с решенията на КС от заседанието проведено на 18.05.2023 г.*

Инж. Симеонов докладва, че на заседанието на КС, проведено на 18.05.2023 г. са се разгледали:

- Писмо вх. № КИИП-КС-008/18.04.2023 г. от инж. М.К.А., в което той обжалва решение на УС на КИИП от 27.01.2023 г., с което му се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП, секция ГПГ;
- Писмо вх. № КИИП-КС-009/20.04.2023 г. от инж. Стефан Кинарев относно дисциплинарните наказания, предложени от КДП пред УС, за неизпълнение решенията на общото събрание и УС за спазване на ограничението от два последователни мандата от страна на председателите на РК Русе и РК Варна.

Инж. Сименов съобщи приетите решения от КС.

- КС потвърждава решението на УС, прието на заседанието на 27.01.2023 г. за отказ от вписване на инж. М.К.А., РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ГПГ.
- Писмо вх. № КИИП-КС-009/20.04.2023 г. на инж. Кинарев е адресирано до Комисията по дисциплинарно производство с копие до КС. Към момента КС го приема за информация и ще се изчака решението на КДП относно третия мандат на инж. Румен Иванов като Председател на РК Варна.

По т. 8 от дневния ред: *Разни*

- Застраховки в РК София-град – инж. Гергов информира, че в ЦУ е постъпило писмо вх. № КИИП-ЦУ-255/23.05.2023 г. от ръководството на РК София-град. Инж. Кинарев,

след обясняване на случая, се обръща към УС с молба да разгледа решението на КС от м. март т.г. и да го потвърди или отхвърли.

Инж. Гергов даде думата на инж. Кинарев.

Инж. Кинарев обясни: Спорът е, че на ОС на РК София-град инж. Кордов и други колеги тълкуваха решението на ОС на КИИП от 2022 г., което отхвърляше общата застраховка, че не забранява на регионалните колегии да си правят застраховки под някаква друга форма. РР на РК София-град счита, че това не е редно, тъй като има два пъти решения на КС и решение на ОС на КИИП. Моля, УС да приеме решение, защото ако се реши казусът в едната посока ще се наруши решението на КС, а в другата – решението на ОС на РК София-град.

Инж. Гергов даде думата на инж. Кордов.

Инж. Кордов, след като се представи, взе отношение по поставения въпрос: Няколко пъти се повдига темата пред УС. Искам да маркирам накратко някои основни фактори, които ние като членове на КИИП е редно да ги имаме предвид. На 18.02.2020 г. е подновен договорът с решение на ОС на РК София-град. Всяка година договорът се е подновявал с изрично решение на РОС. По какви причини, след идването на новото ръководство не е подлагано това на гласуване не мога да гадая. През м. ноември 2022 г. инж. Кинарев изпраща предизвестие за прекратяване на този договор от името на регионалното ръководство, което достигна до мен. Това, за което реагираме аз и много колеги от РК е, че има решение на РОС и от 2020 г., а в последствие ще ви информирам и за 2022 г. Този договор е приоритет само на РК. Няма случай, а не го позволява нито ЗКАИИП, нито Устава с решение на регионално ръководство да се прекратява решение на ОС на регионална колегия. Прекратяването на договорът е нарушение на Устава на КИИП. Споменава се ОС на КИИП през 2022 г. Бих искал да попитам дали моят предизвикан отговор, подробно обяснен и придружен с доказателствен материал е достигнал до членовете на УС?

Инж. Гергов отговори положително.

Инж. Кордов: Там са дадени достатъчно документи, които обосновават моето изказване. Решението, прието от ОС на КИИП, 2022 г. е дали да има колективна застраховка за всички членове на КИИП. Аз съм гласувал против нея, защото тя означава еднократно плащане за всички членове. Сумата може да стигне от 130000 лв. до над 200000 лв. Това е недопустимо и като разход на Камарата и като логически договор. Това решение не се е приело от ОС на КИИП и с пълно основание. Това, което е сключено от РР на РК София-град до 2020 г. не е социален договор. Самият договор се намира в администрацията на КИИП и всеки има възможност да се запознае с него. Прекратяването му се отразява върху голяма част от членовете на РК София-град, които се възползваха от т.н. преференциални застраховки.

Инж. Кордов направи сравнение с провежданите курсове за обучение, т.е. не може да се твърди, че тези мероприятия и договорът за преференциалните застраховки са социални дейности. Той постави въпроса защо решение на ОС на РК София-град се прекратява с решение на регионалното ръководство? Договорът не е колективна застраховка, той е по заявка на всеки отделен член на РК. За IV, V и VI категория на строежите е достигната най-ниската възможна застрахователна сума. За останалите категории са били постигнати

също големи намаления в рамките на този договор. Удобството за колегите не е само ниската цена, но и че след подадена заявка си получават полицата в регионалната колегия – спестява се време. На ОС на РК София-град, 2023 г. се е поставил отново въпроса за продължаване на договора и се е приело решение да се възстанови договора. Предимството е особено голямо за секция КСС, защото се прави засктраховка както за ПП, така и за ТК.

Това, което буди недоразумение, според инж. Кордов е, че КС счита, че приетото на 23.02.2023 г. решение на ОС на РК София-град противоречи на ЗКАИИП, Устава и приетите решения от ОС на КИИП и КС. Поради тази причина той е изпратил всички приложени документи, за да се установи, че няма извършени нарушения. В подкрепа на думите си инж. Кордов цитира чл. 3.3. и чл. 5.14. от Устава на КИИП.

Инж. Кинарев подчерта, че обучението на членовете е в основната дейност на КИИП, но никъде в основната дейност на КИИП не се споменава за застраховки. По тази причина, след като не е в основната дейност на КИИП, се възприема, че се отделят средства за друго. Той отбелязва, че в офиса на РК София-град са останали непотърсени около 15% от полиците.

Инж. Кордов отговори, че сумата за сключените застраховки от РК София-град е възлизала на около 18 000 лв. По отношение на участията той отново направи сравнение с курсовете – никога не са присъствали всички записали се.

Инж. Велева взе отношение по въпроса като се изказа, че УС не може да отменя решение на ОС на регионална колегия. В решението на КС не става ясно за какви застраховки става въпрос. Застраховката „професионална отговорност“ не е социална дейност.

Инж. Кордов допълни, че в чл. 5.14 (1), т. 1 от Устава на КИИП са посочени задълженията на КС.

Инж. Лишковски също се изказа по темата като посочи, че приликата между РОС и УС е, че са органи на КИИП, съгласно ЗКАИИП и осъществяват дейността на Камарата. Разликата е, че УС осъществява дейността на цялата Камара, РОС - на териториален принцип. УС няма как да е арбитраж в този спор. Според него субсидираната дейност за застраховки не е припозната никъде в целите и функциите на Камарата т.е. не е задължителна. Щом не е задължителна и създава проблеми, тогава да не се изпълнява.

Адв. Якимова внесе пояснения по казуса пред членовете на УС.

Инж. Кинарев подчерта, че по-малобройните регионални колегии не могат да си позволят тези привилегии за членовете си. Това поставя в неравностойно положение членовете на РК София-град и членовете на останалите регионални колегии.

Инж. Кърджиева се обърна с въпрос към инж. Кордов може ли и членовете на РК Велико Търново да бъдат застраховани за сметка на РК София-град, защото със собствения си бюджет регионалната колегия не може да си го позволи.

Инж. Кордов отговори, че дискутираният договор е бил сключен за членовете на РК София-град. Тези преференциални условия са постигнати поради по-големия брой членове, но няма пречка да се включат и други регионални колегии с членовете си и тези условия ще важат и за тях. Той допълни, че подобен договор има и в Сръбската камара и там стойността на полицата е 2 евро.

Инж. Кърджиева репликира, че проблемът е, че РК София-град може да си го позволи, а много от останалите регионални колегии не могат да си го позволят. Това е неравнопоставеността в КИИП.

Инж. Кордов отговори, че това може да стане на национално ниво, ако има желание, защото тук са всичките 13000 членове.

Инж. Толев се изказа, че върховният орган на КИИП е ОС. УС не може да вземе решение по дискутирания въпрос. По отношение на застраховките той изрази мнение, че при получаване на удостоверение трябва да се покаже актуална застраховка.

Инж. Атанасов уточни една фактологическа неточност, изказана от инж. Кордов. Застраховката, която се предлагаше да сключи Централно управление и беше отхвърлена от ОС на КИИП беше на стойност за един човек около 5-6 лв., които най-много се доближават до тази на Сръбската камара.

Понеже инж. Кордов изрази съмнение за сумата, инж. Гергов потвърди думите на инж. Атанасов.

Инж. Кордов продължи, че при сключване на колективна полица няма гъвкавост, защото тя се сключва за всички от една дата, а индивидуалните предходни полици на проектантите изтичат на различни дати.

Инж. Чипев и инж. Р. Иванов подкрепиха инж. Кордов за възможността за сключване на преференциални професионални застраховки от РК София-град.

Инж. Гергов заяви, че в момента УС не може да вземе решение по дискутирания въпрос и предложи да се прекрати дискусията.

- Въпросите относно „солидарния фонд“ бяха коментирани в т. 4 от дневния ред.
- Информация от инж. Гергов за посещение в Турция - инж. Гергов като участник в Експертен екип, организиран от УАСГ – Национален център по сеизмично инженерство е посетил територии, засегнати от земетресението в Турция от 06.02.2023 г. Той запозна членовете на УС със степените на разрушение и причините за това. Инж. Гергов заяви, че ще изготви презентация по темата, придружена със снимков материал, която ще бъде публикувана на електронната страница на КИИП.
- Информация за работната група към МРРБ – инж. Гергов обясни накратко, че от Министерството са поискали представители от КИИП за включване в работна група по част Енергийна ефективност (ЕЕ). Сформираният състав е бил автоматично включен и в работна група по част Пожарна безопасност (ПБ). Относно групата по ПБ, КИИП е изразила желание да представи допълнителни членове. До момента групата не е заседавала.

Инж. Чипев потвърди информацията, представена от инж. Гергов. Той добави, че в тази връзка има отговор от МОН, в който се посочва, че познанията в дадена област не дават право за упражняване на определена професия, особено, когато се касае за регулирана професия, определена с наредбите за държавните изисквания.

Инж. Гергов съобщи, че колеги от секция ЕАСТ проявяват интерес към работната група към МРРБ по част Енергийна ефективност и няма проблем при желание да бъдат включени в нея.

Инж. Деянов предложи ръководството на КИИП, в лицето на Председателя на УС, да изиска да се създаде работна група, с представители на МОН, компетентна по отношение изработване на планове за регулация.

Инж. Гергов обясни, че МРРБ е подканило УАСГ да задвижи тази процедура, но в момента има забавяне от тяхна страна.

В дискусиата за ЕЕ се включиха инж. Чипев, инж. Кинарев, инж. Р. Иванов, инж. Толев.

- Инж. Чипев напомни, че тази година КИИП има юбилей – 20 години от основаването ѝ и на следващото заседание на УС да се обсъди как тържествено да се отрази събитието.

Инж. Гергов поздрави инж. Атанасов за проявеното му активно присъствие и участие в държавните институции при обсъждане законопроекти, имащи отношение към проектантската дейност.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред с направените допълнения.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 27 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са на брой 31 с решение „ДА”.
4. УС приема отказ за вписване на инж. А.В.А., рег. № 37029, РК Търговище в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 от ЗКАИИП.
5. УС приема отказ за вписване на инж. Г.В.Е. рег. № 02454БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен
6. УС приема отказ за вписване на инж. М.В.И, рег. № 07052, РК Сливен в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.
7. УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектанти с ОПП осем на брой и с ППП – един.
8. УС приема отказ за вписване на инж. Д.И.П., рег. № 15323, РК Бургас в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

9. УС приема отказ за вписване на инж. С.Р.П., рег. № 02431БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.
10. УС приема отказ за вписване на инж. Е.К.С., рег. № 02432БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС, част „Пожарна безопасност“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4, чл. 30 (1) и чл. 31 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.
11. След събрани допълнителни доказателства, УС приема отказ, за вписване на инж. П.С.С. рег. № 02326БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 (5) и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.
12. УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 21 на брой.
13. УС приема Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 4-ма на брой.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 16:45 часа.

Гл. секретар на КИИП
инж. Антони Чипев /п/

Зам.-председател на УС на КИИП
инж. Огнян Атанасов /п/

Председател на УС на КИИП
инж. Марин Гергов /п/

Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14124	Халил Халилов Мусов	м	ТСТС	ТСТС	Благоевград	ППП	Да
2.	16457	Петя Янчева Христова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ППП	Да
3.	18030	Тони Илиев Цветков	м	ГПГ	ГПГ	Видин	ППП	Да
4.	04180	Никола Стефанов Стаев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Добрич	ППП	Да
5.	21011	Иван Великов Иванов	м	ТСТС	ТСТС	Добрич	ППП	Да
6.	22038	Юлиян Димитров Димитров	м	КСС	КСС	Кърджали	ППП	Да
7.	28078	Марина Йорданова Кръстева	м	ГПГ	ГПГ	Плевен	ППП	Да
8.	29323	Таня Стойнова Чолакова	м	ОВКХТГ	ОВКХТГ	Пловдив	ППП	Да
9.	29337	Валентин Димитров Бозов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
10.	29065	Георги Димитров Узунов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
11.	29420	Петър Георгиев Китов	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
12.	33072	Мануела Пенева Кожухарова	м	ВС	ХТС	Сливен	ППП	Да
13.	34085	Мариела Николаева Хаджидончева	м	ГПГ	ГПГ	Смолян	ППП	Да
14.	43003	Добрин Веселинов Петков	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
15.	43270	Георги Димитров Димитров	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
16.	43581	Борис Панчев Кръстев	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
17.	43594	Сара Стефанова Симова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
18.	43595	Пламена Петрова Гикова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
19.	43596	Ралица Александрова Джерманова	м	КСС	ОИС	София град	ППП	Да
20.	43297	Елена Симеонова Димитрова	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
21.	41923	Иван Давидов Иванов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
22.	43593	Мирослав Стефанов Иринков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
23.	13532	Радослав Драгостинов Русинов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
24.	43300	Росен Красимиров Шаламанов	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
25.	36216	Пламен Димитров Георгиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ППП	Да
26.	36269	Дилян Георгиев Господинов	м	ТЕХ	Т-VII	Стара Загора	ППП	Да
27.	36267	Стайко Димов Славов	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14163	Златомир Иванов Филипов	м	ТСТС	ТСТС	Благоевград	ОПП	Да
2.	14162	Огнян Недялков Кацаров	м	ТЕХ	Т-01	Благоевград	ОПП	Да
3.	15338	Цветан Гошев Атанасов	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ОПП	Да
4.	16522	Надежда Симеонова Симеонова	м	КСС	КСС	Варна	ОПП	Да
5.	16520	Неделчо Христов Неделчев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
6.	16521	Веселин Илиев Илиев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
7.	21030	Дарин Василев Димитров	м	ВС	ВКИС	Добрич	ОПП	Да
8.	26139	Ангел Петров Петров	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пазарджик	ОПП	Да
9.	29506	Найден Недялков Солаков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
10.	31126	Атанас Стоянов Стоянов	м	КСС	КСС	Русе	ОПП	Да
11.	32051	Иван Николаев Бабанов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Силистра	ОПП	Да
12.	33099	Спас Стефанов Диновски	м	ВС	ПБ	Сливен	ОПП	Да
13.	34106	Мартин Светозаров Шехов	м	ТЕХ	Т-07	Смолян	ОПП	Да
14.	06374	Росица Михайлова Донкова-Петрова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ОПП	Да
15.	35265	Любомир Василев Стоилов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
16.	35266	Мириян Валериев Георгиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
17.	35267	Никол Христова Христова	м	КСС	КСС	София област	ОПП	Да
18.	36313	Стоян Георгиев Стоянов	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
19.	37038	Хасан Шюкриев Хасанов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Търговище	ОПП	Да
20.	02453БЧ	Спас Васков Смиленов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
21.	02455БЧ	Теодор Валентинов Попов	м	ВС	ХТС	ЦУ	ОПП	Да
22.	02456БЧ	Димитър Костов Ганев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
23.	02457БЧ	Иван Росенов Калайджиев	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
24.	02458БЧ	Живко Христов Попов	м	ТЕХ	Т-07	ЦУ	ОПП	Да
25.	02459БЧ	Росица Стоянова Илиева	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
26.	02460БЧ	Христина Богданова Тодорова	м	ТСТС	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
27.	02461БЧ	Анжела Асенова Аврамова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
28.	02462БЧ	Майкъл Радков Ставрев	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
29.	02463БЧ	Димитър Красимиров Петров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
30.	02464БЧ	Димитър Георгиев Заров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
31.	39128	Мариян Драганов Марков	м	ВС	ВС-ПБ	Шумен	ОПП	Да

Приложение 2

Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	02523	Марияна Янкова Димитрова	0885	КСС	Пд
2	04529	Василий Михайлович Качанюк	0864	КСС	Рс
3	00546	Мирослав Боянов Лилов	0967	КСС	Сф-гр
4	00554	Димитър Велинов Евтимов	0545	КСС	Сф-гр
5	00555	Хризантемия Петрова Фиданова	0807	КСС	Сф-гр
6	00685	Нели Георгиева Петкова	1028	ТС	Сф-гр
7	01330	Христофор Иванов Найденов	1268	КСС	Сф-гр
8	01342	Божидар Вергилов Младенов	0424	КСС	Сф-гр
9	02152	Недка Събева Попова	0679	КСС	Сф-гр
10	06024	Нели Христова Елкина	0849	КСС	Сф-гр
11	06454	Вихра Ташова Карапетрова	0691	КСС	Сф-гр
12	06143	Лина Минчева Минева-Николова	0519	КСС	Сф-гр
13	00073	Николай Найденов Рангелов	0715	КСС	Сф-гр
14	00166	Георги Хараламбиев Линков	0337	КСС	Сф-гр
15	01568	Емилия Стоянова Чорлева	0719	КСС	Сф-гр
16	01675	Стефан Ангелов Баев	0630	КСС	Сф-гр
17	01676	Калоян Симеонов Райков	1383	КСС	Сф-гр
18	01984	Георги Михайлов Колчаков	0634	КСС	Сф-гр
19	08224	Павел Николаев Павлов	1052	ТС	Сф-гр
20	10699	Илия Георгиев Кушлев	1382	КСС	Сф-гр
21	13087	Добромир Енчев Динев	0961	КСС	Сф-гр

Таблица 2

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК	Забележка
1	11553	Светлана Драганова Пурнарова	1494	КСС	Ва	нов
2	13003	Мария Цветанова Котрулева	1495	КСС	Сф-гр	нов
3	10449	Николай Георгиев Мешков	1496	КСС	Сф-гр	нов
4	00979	Алеко Стоянов Томов	1543	ХТС	Сф-гр	нов

**Становище за отказ на кандидатурата на инж. Г.В.Е. за придобиване на ОПШ
от инж. Красимир Велинов, председател на Комисията по регистрите, секция ЕАСТ**

Накратко, бакалавърската степен е от професионално направление 5.1 - машинно инженерство, твърде различно от 5.2, 5.3, 5.4, няма изравнително обучение, а магистърската степен не покрива дефицитите.

1. Обучението в ОКС „бакалавър“ за специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ по част „Електрическа“ на инвестиционните проекти:

1.1. не е осигурило в достатъчна степен обща инженерна подготовка по теоретична електротехника и електроника, чл.13, ал.3, т.1. Липсва каквато и да е подготовка в областта на електротехниката (фундаментална – най-малко 300 часа и по специализиращи дисциплини – най-малко 1200 часа) в рамките на обучението за ОКС „бакалавър“. Кандидатът не само, че не е изучавал поне една от конкретните специални дисциплини, посочени в таблицата към чл.17 от Наредбата за магистрите по ПМС 318/2016 г., но не е постигнал и минималния хорариум от 600 часа за ОКС „магистър“. Доколкото ОКС „магистър“ е придобита на основание ал. 5 на чл. 4, липсват документи установяващи, че в учебния план фигурират дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на ОКС „бакалавър“ по съответната част („Електрическа“ – чл. 5, ал. 4) от инвестиционния проект. Кандидатът няма приложен документ за изравнително обучение.

1.2. не е включвало фундаментална електротехническа подготовка, чл.13, ал.3, т.2;

1.3. не е било предназначено за специализираща електротехническа подготовка по комуникационна техника и компютърни технологии, чл.13, ал.3, т.3.

2. В обучението не е осигурено придобиване на умения за:

2.1. работа със специализиран софтуер за проектиране на комуникационна техника, чл.13, ал.4, т.1;

2.2. за провеждане на електрически измервания, чл.13, ал.4, т.1;

2.3. за ползване на нормативни документи, справочна литература, чл.13, ал.4, т.1;

2.4. изпълнение на проектантски задачи в областта на комуникационната техника, чл.13, ал.4, т.2.

3. Обучението в ОКС „бакалавър“ не покрива учебното съдържание на задължителните групи учебни дисциплини:

3.1. Недостатъчно е обучението по дисциплините „Теоретична електротехника“ (такава липсва, при изискване за минимум 90 часа) и „Електроника“ – изучавани са общо 75 часа като обобщена дисциплина „Електротехника и електроника“ чл.14, т.3 от таблицата;

3.2. Специализиращи дисциплини (електротехнически/комуникационни и компютърни) – 1200 часа, чл.14, т.4 от таблицата.

4. Дипломата на инж. Г.В.Е., издадена през 2021 г., не отговаря на изискванията на чл. 7 – не е посочено професионалното направление, в което е осъществено обучението и че това обучение е проведено в съответствие с изискванията на Наредбата по ПМС 318/2016 г.

Магистрите, които кандидатстват за признаване на проектантска правоспособност по част „Електрическа“ трябва да притежават конкретни професионални квалификации -

„електроинженер“, „инженер по автоматика“ или „**инженер по компютърна техника**“ – съгласно чл. 16 на същата Наредба. Квалификацията на инж. Г.В.Е. е „инженер по телекомуникационни и информационни системи“.

Забележка: Ако е имало някакво изравнително обучение редно е да се представят документи за това.

По-долу са извадки от Наредбите по ПМС 318/2016 г.

Изисквания за бакалаври

Чл. 13. (1) Обучението за придобиване на ОКС „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ **от секция „Електротехника, автоматика, съобщителна техника“** по част „Електрическа“ на инвестиционните проекти се осъществява във висши училища, получили програмна акредитация **поне по едно** от проф. направления „Електротехника, електроника и автоматика“, „Комуникац. и компютърна техника“ и „Енергетика“ от Класификатора на областите на висше образование и професион. направления, приет с ПМС № 125/2002 г.

(2) (Доп. - ДВ, бр. 69/2017 г., в сила от учебната 2017 - 2018 г.) Лицата, успешно завършили обучението по ал. 1, получават **професионална квалификация „електроинженер“**, „инженер по автоматика“ или „инженер по компютърна техника“.

(3) Обучението осигурява:

1. обща инженерна подготовка, включваща знания по Математика, Физика, Теоретична електротехника, Механика, Електротехнически материали, Техническа безопасност, Електроника, Машинни елементи и механизми, Основи на конструирането и САД системи, Информатика и чуждоезиково обучение и даваща възможност за решаване на широк кръг основни инженерни задачи;

2. фундаментална електроинженерна подготовка, включваща знания по Електрически машини и апарати, Електрически мрежи и системи, Електроснабдяване и електрообзавеждане, Техника на високите напрежения и осигуряваща необходимата база за разкриване на физиката на основните процеси при производството, преноса и разпределението на електрическата енергия;

3. специализираща електротехническа подготовка, включваща знания по Електрическа част на централи и подстанции, Автоматизация на електрозадвижването, Осветителна и инсталационна техника, Роботизирани системи, Електрически транспорт, Регулиране и управление на преходни процеси, Електромагнитна съвместимост, Проектиране на електрически централи и подстанции, електропроводи, ел. транспорт, Комуникационни технологии и Компютърни технологии, която е предпоставка за формиране на базови знания в областта на електротехническите науки и проектиране на системообразуващите елементи и системи.

(4) Обучението осигурява придобиването на умения за:

1. работа със специализиран софтуер за проектиране на електротехнически съоръжения/комуникационна техника, провеждане на електрически измервания, ползване на нормативни документи, справочна и каталожна литература, разработка и използване на техническа, офертна и други видове документация в областта на електротехническите съоръжения/комуникационната техника;

2. изпълнение на проектантски задачи и за участие в проектантски колективи в областта на електротехническите съоръжения/комуникационната техника.

(5) Обучението осигурява придобиването на компетентности за:

1. проектиране, организиране и управление на производство;

2. монтаж, експлоатация и ремонт на електроснабдителни мрежи, електротехнически съоръжения и станции;

3. поддържане и експлоатация на електроснабдителни мрежи, електротехнически съоръжения и станции.

Чл. 14. Учебното съдържание на задължителните групи учебни дисциплини в обособени направления от учебния план и техният минимален хорариум се определят, както следва:

№	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)
1.	Природни науки, математика и информатика; общоинженерни дисциплини (чл. 13, ал. 3, т.1) (Математика, Физика, Механика, Машинни елементи и механизми, Основи на конструирането и САД системи, Информатика и чуждоезиково обучение)	300
2.	Фундаментална подготовка (виж чл. 13, ал. 3, т.2) Електротехнически материали, Техн. безопасност, Електроника, Електрически машини и апарати, Електрически мрежи и системи, Електроснабдяване и електрообзавеждане, ТВН и осигуряваща необходимата база за разкриване на физиката на основните процеси при производството, преноса и разпределението на електрическата енергия.	300
3.	Теоретична електротехника	90
4.	Специализиращи дисциплини (ел.технически/комуникационни и компютърни) – чл.13 (3), т.2 Ел. част на централи и подстанции, Автоматизация на ел.завиждаването, Осветит. и инсталац. техника, Роботизирани системи, Ел. транспорт, Регулиране и управление на прех. процеси, Ел.магнитна съвместимост, Проектиране на ел. централи и подстанции, електропроводи, електрически транспорт, Комуникационни технологии и Компютърни технологии – предпоставка за формиране на базови знания в областта на електротехническите науки и проектиране на системообразуващите елементи и системи.	1200
	Общо:	1890

Изисквания за магистри

Чл.4 (5) В учебния план на лицата, придобили ОКС „бакалавър“ в професионално направление, различно от професионалното направление на съответната специалност, се включват и групите дисциплини/дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.

Чл. 7. (Доп. - ДВ, бр. 56/2020 г.) Студентите, изпълнили задълженията си по учебен план, разработен в съответствие с тази наредба, и

защитили успешно дипломна работа, получават диплома за завършено висше образование на ОКС „магистър“ и професионална квалификация „инженер“ съобразно завършената специалност. В дипломата се посочва името на **професионалното направление**, в което е осъществено обучението съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с ПМС №125/2002 г., и че проведеното обучение отговаря на изискванията на тази наредба за обучение по специалност, водеща до упражняване на регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ в съответната част на инвестиционния проект.

Чл. 16. (2) (Доп. - ДВ, бр. 69/2017 г., в сила от учебната 2017 - 2018 г.) Лицата, успешно завършили обучението по ал. 1, получават професионална квалификация „електроинженер“, „инженер по автоматика“ или „**инженер по компютърна техника**“.

Чл. 17. Учебното съдържание на задължителните учебни дисциплини от учебния план и техният **минимален** хорариум се определят, както следва:

№	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)
1.	Природни науки, математика и информатика	60
2.	Фундаментални по специалността -информ. технологии и системи за проектиране, електронни преобразуватели, системи за автоматизация, надеждност на електроенергийни системи	180
3.	Специални	
3.1.	Развитие на електроенергийните системи	60
3.2.	Цифрови релейни защиты	60
3.3.	Управление на технологичните процеси по разход на електрическа енергия	60
3.4.	Специални осветителни уредби	60
3.5.	Наноструктури и нанотехнологии в електротехниката	60
3.6.	Обобщена теория на електрическите машини	60
	Общо:	600

Приложение към становището на Комисия по регистрите, секция ЕАСТ, относно кандидатурата за придобиване на ОПП по част „Електрическа“

на инж. Г.В.Е.

НАРЕДБА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН "БАКАЛАВЪР" ПО СПЕЦИАЛНОСТИ ОТ РЕГУЛИРАНАТА ПРОФЕСИЯ "ИНЖЕНЕР В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ"

Сравнителна таблица между изискванията на Наредбата и изучаваните дисциплини за придобиване на ОКС "Бакалавър" :

Раздел IV. Част Електрическа

№	По Наредба, таблица към чл.14	По диплома за ОКС „Бакалавър“
3	Теоретична електротехника – 90 ч.	Теоретична електротехника – 0 ч.
4	Специализиращи дисциплини (комуникационни технологии, компютърни технологии и др.) – 1200 ч.	Специализиращи дисциплини (комуникационни технологии, компютърни технологии и др.) – 0 ч.

НАРЕДБА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН "МАГИСТЪР" ПО СПЕЦИАЛНОСТИ ОТ РЕГУЛИРАНАТА ПРОФЕСИЯ "ИНЖЕНЕР В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ"

Сравнителна таблица между изискванията на Наредбата и изучаваните дисциплини за придобиване на ОКС "Магистър" :

Раздел IV. Част Електрическа

№	По Наредба, таблица към чл.17	По диплома за ОКС „Магистър“
3	Природни науки, математика, информатика – 60 ч.	Информатика – 30 ч. Природни науки, математика – 0 ч.
4	Информационни технологии, системи за проектиране – 180 ч.	Информационни технологии, системи за проектиране – 210 ч.

Изготвил:

инж. Румен Иванов

Инж. Д.И.П.

Предложение за отказ на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Д.И.П., РК Бургас

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Д.И.П, член на РК Бургас с искане за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г. чл.3 т.5", е отказ. Отказът е на основание чл.3, ал.2, т.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и на основание Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” в сила от учебната 2017-2018г. – обнародвана в ДВ бр.96 от 02.12.2016г., изм. и доп. ДВ бр.69 от 25.08.2017г., доп. ДВ бр.56 от 23.06.2020г.

Инж. Д.И.П притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър” от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, „Филологически факултет”, специалност „Българска филология”, с професионална квалификация „филолог и учител по български език и литература” от 2009г. Обучението е 8 семестъра.

Има и диплома с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Инженеринг и експлоатация на енергийни системи”, професионална квалификация – магистър електроинженер от 2022год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135.

Инж. Д.И.П има и диплома с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника”, професионална квалификация – магистър инженер от 2022год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135.

С тази диплома инж. Д.И.П кандидатства за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г.

Съгласно Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, кандидатите за придобиване на проектантска правоспособност по Част „Пожарна безопасност” трябва да отговарят на изискванията на Раздел VIII – Образователни изисквания за част „Пожарна безопасност”.

Съгласно чл.30 ал.1 от тази наредба, получената квалификация трябва да е от професионално направление 5.7."Архитектура, строителство и геодезия". Съгласно Диплома за висше образование на инж. Д.И.П, специалността която е завършил „Техническа безопасност и противопожарна техника” е от професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика.

Съгласно чл.31 от тази наредба, кандидатът е с недостатъчно изучавани дисциплини и необходим хорариум /в часове/, необходими за изготвяне на част : Пожарна безопасност. Съгласно таблица от наредбата – Учебното съдържание за задължителните учебни дисциплини от учебния план и техният минимален хорариум е 2700 часа.

№ 1	Групи дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	инж. Д.И.П
--------	------------------	-------------------------------------	------------

1	Природни науки, математика и информатика - математическо моделиране за инженерни изследвания 20 часа - CAD/CAM/CAE системи за инженерни решения 20 часа - компютърни архитектури 30 часа - компютърно проектиране на технологични системи 30 часа - компютърни системи 30 часа - контрол и диагностика на компютърни системи 30 часа	450 часа	160 часа
2	Общоинженерни дисциплини - надеждност и контрол на материалите 25 часа - технически експертен анализ на механични конструкции 20 часа - електротехника 30 часа - експлоатация на енергийна инфраструктура 30 часа	200 часа	105 часа
3	Строителна механика и механика на разрушаването	200 часа	0 часа
4	Пожаротехнически дисциплини - пожарна безопасност и пожаротехническа експертиза 30 часа - пожарна безопасност на сгради и съоръжения /хидравлика и водоснабдяване/ 20 часа - техническа безопасност 30 часа - експлоатация на противопожарна и аварийно-спасителна техника 20 часа - електрозахранване и електрооборудване на противопожарна автоматика 20 часа	400 часа	120 часа
5	Пожаротактически дисциплини - организация на спасителни дейности при природни бедствия и промишлени аварии 25 часа - координация и оперативно управление на противопожарните органи 15 часа - противопожарно техническо въоръжение и противопожарна тактика 20 часа	450 часа	60 часа
6	Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения	600 часа	0 часа
7	Организация и управление на пожарната безопасност в строителството - техника и средства за защита на населението от опасни вещества 20 часа	150 часа	20 часа
8	Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи - Микропроцесорна техника 30 часа	250 часа	30 часа
	ОБЩО	2700 часа	495 часа

Общо необходим минимален хорариум /в часове/ = 2700 часа

Общо хорариум на инж. Д.И.П = 495 часа

2700 часа > 495 часа

От изложеното, се вижда че инж. Д.И.П има крайно недостатъчни знания за изработване на инвестиционни проекти по част „Пожарна безопасност” на инвестиционния

проект. Инж. Д.И.П не е изучавал в достатъчен обем - Природни науки, математика и информатика; Общотехнически дисциплини; Пожаротехнически дисциплини; Пожаротактически дисциплини; Организация и управление на пожарната безопасност в строителството и Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи. Инж. Д.И.П изобщо не е изучавал и основни дисциплини от раздели - Строителна механика и механика на разрушаването и Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения.

Членовете на НПС ВС в Комисия по регистрите счита, че са налице обстоятелства, който препятстват вписването на инж. Д.И.П в регистъра на КИИП за ОПП.

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Д.И.П, с искане за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност", е отказ на основание - чл.3, ал.2, т.3, Раздел VIII на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, чл.3 ал.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, и във връзка с чл.13 от ЗКАИИП.

Член на КР :
/инж.Соня Велева/

:
/инж.Гинка Димова/

15.04.2022г.
гр.София

:
/инж.Антония Петрова/

Инж. С.Р.П.

Предложение за отказ на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. С.Р.П., без членство

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. С.Р.П., без членство с искане за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г. чл.3 т.5", е отказ. Отказът е на основание чл.3, ал.2, т.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и на основание Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” в сила от учебната 2017-2018г. – обнародвана в ДВ бр.96 от 02.12.2016г., изм. и доп. ДВ бр.69 от 25.08.2017г., доп. ДВ бр.56 от 23.06.2020г.

Инж. С.Р.П. притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър” от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, гр.Варна Филиал Смолян, специалност „Международни икономически отношения, международни финанси”, с професионална квалификация „икономист” от 2009г. Обучението е 9 семестъра.

Притежава и диплома за висше образование с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Съдебни инженерно-технически експертизи и техническа безопасност”, с професионална квалификация „магистър инженер” от 2020г. Обучението е 5 семестъра.

инж. С.Р.П. има и диплома с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника”, професионална квалификация – магистър инженер от 2022год. Обучението е с продължителност – три семестъра и общ брой кредити 75.

С тази диплома инж. С.Р.П. кандидатства за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г.

Съгласно Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, кандидатите за придобиване на проектантска правоспособност по Част „Пожарна безопасност” трябва да отговарят на изискванията на Раздел VIII. Съгласно чл.30 ал.1, получената квалификация трябва да е от професионално направление 5.7."Архитектура, строителство и геодезия". Съгласно Диплома за висше образование на инж. С.Р.П., специалността която е завършила „Техническа безопасност и противопожарна техника” е от професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика.

Съгласно чл.31 от тази наредба, кандидатът е с недостатъчно изучавани дисциплини и необходим хорариум /в часове/, необходими за изготвяне на част: Пожарна безопасност. Съгласно таблица от наредбата – Учебното съдържание за задължителните учебни дисциплини от учебния план и техният минимален хорариум е 2700 часа.

№ 1	Групи дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	инж. С.Р.П.
1	Природни науки, математика и информатика - математическо моделиране за инженерни изследвания 40 часа - CAD/CAM/CAE системи за инженерни решения 40 часа - компютърни архитектури 60 часа - компютърно проектиране на технологични системи 60 часа - компютърни системи 60 часа - контрол и диагностика на компютърни системи 30 часа	450 часа	290 часа
2	Общоинженерни дисциплини - надеждност и контрол на материалите 25 часа - технически експертен анализ на механични конструкции 20 часа - електротехника 70 часа - експлоатация на енергийна инфраструктура 30 часа	200 часа	145 часа
3	Строителна механика и механика на разрушаването	200 часа	0 часа
4	Пожаротехнически дисциплини - пожарна безопасност и пожаротехническа експертиза 30 часа - пожарна безопасност на сгради и съоръжения /хидравлика и водоснабдяване/ 20 часа - техническа безопасност 30 часа - експлоатация на противопожарна и аварийно-спасителна техника 20 часа - електрозахранване и електрооборудване на противопожарна автоматика 20 часа	400 часа	120 часа
5	Пожаротактически дисциплини - организация на спасителни дейности при природни бедствия и промишлени аварии 50 часа - координация и оперативно управление на противопожарните органи 15 часа - противопожарно техническо въоръжение и противопожарна тактика 20 часа - пожарна безопасност и спасително дело 30 часа	450 часа	115 часа
6	Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения	600 часа	0 часа
7	Организация и управление на пожарната безопасност в строителството - техника и средства за защита на населението от опасни вещества 20 часа	150 часа	20 часа
8	Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи - електронни елементи 30 часа	250 часа	30 часа
	ОБЩО	2700 часа	720 часа

Общо необходим минимален хорариум /в часове/ = 2700 часа

Общо хорариум на инж. С.Р.П.= 720 часа

2700 часа > 720 часа

В таблицата е взет хорариум от две дипломи на инж. С.Р.П.- диплома с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника” и диплома с ОКС „магистър” от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Съдебни инженерно-технически експертизи и техническа безопасност”.

От изложеното, се вижда че инж. С.Р.П. има крайно недостатъчни знания за изработване на инвестиционни проекти по част „Пожарна безопасност” на инвестиционния проект. инж. С.Р.П. не е изучавала в достатъчен обем - Природни науки, математика и информатика; Общоеинженерни дисциплини; Пожаротехнически дисциплини; Пожаротактически дисциплини; Организация и управление на пожарната безопасност в строителството и Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи. инж. С.Р.П. изобщо не е изучавала и основни дисциплини от раздели - Строителна механика и механика на разрушаването и Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения.

Членовете на НПС ВС в Комисия по регистрите счита, че са налице обстоятелства, който препятстват вписването на инж. С.Р.П. в регистъра на КИИП за ОПП.

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. С.Р.П., с искане за оправоощаване с ООП по част ”Пожарна безопасност”, е отказ на основание - чл.3, ал.2, т.3, Раздел VIII на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, чл.3 ал.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, и във връзка с чл.13 от ЗКАИИП.

Член на КР :
/инж.Соня Велева/

:
/инж.Гинка Димова/

15.04.2022г.
гр.София

:
/инж.Антония Петрова/

инж. Е.К.С.

Предложение за отказ на КР в НПС ВС относно кандидатурата на
инж. Е.К.С., без членство

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Е.К.С., без членство с искане за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г. чл.3 т.5", е отказ. Отказът е на основание чл.3, ал.2, т.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и на основание Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ в сила от учебната 2017-2018г. – обнародвана в ДВ бр.96 от 02.12.2016г., изм. и доп. ДВ бр.69 от 25.08.2017г., доп. ДВ бр.56 от 23.06.2020г.

Инж. Е.К.С. притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“ от Бургаски свободен университет, Център по икономически и управленски науки, специалност „Стопанско управление“, с професионална квалификация „стопанско управление“ от 2001г. Обучението е 8 семестъра. Притежава диплома за висше образование с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, Център по икономически и управленски науки, специалност „Стопанско управление“, с професионална квалификация „магистър по стопанско управление“ от 2003г. Обучението е 3 семестъра.

Има и диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Инженеринг и експлоатация на енергийни системи“, професионална квалификация – магистър електроинженер от 2021год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135.

Инж. Е.К.С. има и диплома с ОКС „магистър“ от Бургаски свободен университет, гр.Бургас, Център по информатика и технически науки, специалност „Техническа безопасност и противопожарна техника“, професионална квалификация – магистър инженер от 2022год. Обучението е с продължителност – пет семестъра и общ брой кредити 135.

С тази диплома инж. Е.К.С. кандидатства за оправомощаване с ООП по част "Пожарна безопасност съгласно Наредба 4/2001г.

Съгласно Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, кандидатите за придобиване на проектантска правоспособност по Част „Пожарна безопасност“ трябва да отговарят на изискванията на Раздел VIII – Образователни изисквания за част „Пожарна безопасност“.

Съгласно чл.30 ал.1 от тази наредба, получената квалификация трябва да е от професионално направление 5.7."Архитектура, строителство и геодезия". Съгласно Диплома за висше образование на инж. Е.К.С., специалността която е завършил „Техническа безопасност и противопожарна техника“ е от професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика.

Съгласно чл.31 от тази наредба, кандидатът е с недостатъчно изучавани дисциплини и необходим хорариум /в часове/, необходими за изготвяне на част: Пожарна безопасност. Съгласно таблица от наредбата – Учебното съдържание за задължителните учебни дисциплини от учебния план и техният минимален хорариум е 2700 часа.

№ 1	Групи дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	инж. Е.К.С.
1	Природни науки, математика и информатика - математическо моделиране за инженерни изследвания 20 часа - CAD/CAM/CAE системи за инженерни решения 20 часа - компютърни архитектури 30 часа - компютърно проектиране на технологични системи 30 часа - компютърни системи 30 часа - контрол и диагностика на компютърни системи 30 часа	450 часа	160 часа
2	Общоинженерни дисциплини - надеждност и контрол на материалите 25 часа - технически експертен анализ на механични конструкции 20 часа - електротехника 30 часа - експлоатация на енергийна инфраструктура 30 часа	200 часа	105 часа
3	Строителна механика и механика на разрушаването	200 часа	0 часа
4	Пожаротехнически дисциплини - пожарна безопасност и пожаротехническа експертиза 30 часа - пожарна безопасност на сгради и съоръжения /хидравлика и водоснабдяване/ 20 часа - техническа безопасност 30 часа - експлоатация на противопожарна и аварийно-спасителна техника 20 часа - електрозахранване и електрооборудване на противопожарна автоматика 20 часа	400 часа	120 часа
5	Пожаротактически дисциплини - организация на спасителни дейности при природни бедствия и промишлени аварии 25 часа - координация и оперативно управление на противопожарните органи 15 часа - противопожарно техническо въоръжение и противопожарна тактика 20 часа	450 часа	60 часа
6	Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения	600 часа	0 часа
7	Организация и управление на пожарната безопасност в строителството - техника и средства за защита на населението от опасни вещества 20 часа	150 часа	20 часа
8	Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи - Микропроцесорна техника 30 часа	250 часа	30 часа
	ОБЩО	2700 часа	495 часа

Общо необходим минимален хорариум /в часове/ = 2700 часа

Общо хорариум на = инж. Е.К.С. 495 часа

2700 часа > 495 часа

От изложеното, се вижда че инж. Е.К.С. има крайно недостатъчни знания за изработване на инвестиционни проекти по част „Пожарна безопасност” на инвестиционния проект. Инж. Е.К.С. не е изучавал в достатъчен обем - Природни науки, математика и информатика; Общотехнически дисциплини; Пожаротехнически дисциплини; Пожаротактически дисциплини; Организация и управление на пожарната безопасност в строителството и Проектиране и експлоатация на пожароизвестителни и пожарогасителни системи. Инж. Е.К.С. изобщо не е изучавал и основни дисциплини от раздели - Строителна механика и механика на разрушаването и Проектиране на пожарната безопасност на сгради, обекти и съоръжения.

Членовете на НПС ВС в Комисия по регистрите счита, че са налице обстоятелства, който пречат за вписването на инж. Е.К.С. в регистъра на КИИП за ОПП.

Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Е.К.С., с искане за оправомощаване с ООП по част ”Пожарна безопасност”, е отказ на основание - чл.3, ал.2, т.3, Раздел VIII на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, чл.3 ал.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, и във връзка с чл.13 от ЗКАИИП.

Член на КР :
/инж.Соня Велева/

:
/инж.Гинка Димова/

15.04.2022г.
гр.София

:
/инж.Антония Петрова/

Инж. П.С.

	Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“		ДИПЛОМА-МАГИСТЪР СПЕЦИАЛНОСТ: ОТОПЛИТЕЛНА, ВЕНТИЛАЦИОННА, И КЛИМАТИЧНА ТЕХНИКА ИНЖ. П.С.		
	ДИСЦИПЛИНИ	Мин. хорариум /час./	ДИСЦИПЛИНИ	хорари ум /час./	
БАКАЛАВЪР	1.Природни науки, математика и информатика		1.Природни науки, математика и информатика		забе лежка
		300	Информатика и математика	165	55%
	2.Общоинженерни дисциплини		2.Общоинженерни дисциплини		
		270	Механика, Съпротивление на материалите, Машинни елементи,ОК и CAD	250	93%
	3.Фундаментални по специалността		3.Фундаментални по специалността		
	Механика на флуидите, Термодинамика, Топлопренасяне	230	Механика на флуидите, Термодинамика, Топло и масопренасяне,Топлинни и масообменни системи	210	91%
	4.Специализиращи дисциплини		4.Специализиращи дисциплини		
	Топлообменни апарати	45	Топлообменни апарати	45	100%
	Хидравлични и превматични машини	45	Хидравлични и превматични машини	0	0%
	Горивна техника и технологии	45	Горивна техника и технологии	0	0%
	Хладилна техника	60	Хладилна техника	45	75%
	Отоплителна техника	90	Отоплителна техника и проект	60	67%
	Климатизация на въздуха	90	Климатизация на въздуха	60	67%
	Хладилни инсталации	90	Хладилни инсталации	60	67%
	Промислена вентилация и обезпрашаване	60	Промислена вентилация	45	75%
	Топлоснабдяване и газоснабдяване	60	Топлоснабдяване и газоснабдяване	45	75%
	Топлинно стопанство	45	Топлинно стопанство	45	100%

	Възобновяеми източници на енергия	45		0	0%
	Регулиране и управление на топлинни процеси	45		0	0%
	Топлотехнически измервания и уреди	30		0	0%
	ОБЩО:	1550	ОБЩО:	1030	66%
МАГИСТЪР	1.Природни науки, математика и информатика	60	Приложна математика	60	100%
	2.Фундаментални по специалността		2.Фундаментални по специалността		
	Изчислителна механика на флуидите, Термодинамични анализи, Моделиране и управление на топлинни процеси	180	Приложна механика на флуидите, Термодинамични анализи, Моделиране и управление на топлинни процеси	180	100%
	3.Специализиращи дисциплини		3.Специализиращи дисциплини		
	Енергийни характеристики на сгради	60	Енергийна ефективност на сгради	60	100%
	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	60	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	60	100%
	Охлаждане и замразяване	60		0	0%
	Промислени топлотехнически системи	60	Промислени топлотехнически системи	60	100%
	Системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници	60	Системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници	60	100%
	Очистяване на въздух и газове	60	Инженеринг на околната среда	45	75%
	Газоснабдителни системи	60	Газоснабдителни системи	60	100%
	ОБЩО:	660	ОБЩО:	585	89%
	ВСИЧКО	2210		1615	73%

Забележки:

- 1.Природни науки, математика, информатика-от диплома "бакалавър"-математика и информатика
- 2.Маркирани в жълто са часовете по дисциплините, които се по малко от часовете в Наредбите.
- 3.В червено са дисциплини, приравнени към дисциплините от Наредбите.